



Eerste verkenning van
robotica in de zorg.

Medewerker: **John**



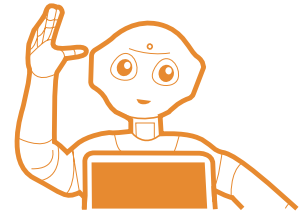
Sociale robotica in de Nederlandse zorg?

Philadelphia deelt met u de praktische bevindingen

Philadelphia is al bijna drie jaar onderweg met een unieke ontdekkingsreis! Wij zien in sociale robotica een grote toegevoegde waarde door het bereikbaar maken van een meer zelfstandig leven voor (bepaalde) cliënten. Met meer eigen regie en meer personalisering. Zij willen, net als ieder ander mens in de maatschappij, graag zoveel mogelijk deel uit maken van het gewone leven, met al zijn facetten. Daarom hebben we een aantal cliënt casussen gemaakt van deze logeerperiodes en ook enkele medewerker casussen. Hierin leest u klip en klaar wat we leerden over de inzet van Phi, de reacties van de cliënten, wat er goed ging en ook waar er verbeterpunten liggen. Want we zeiden het al: het is een ontdekkingsreis!

Eén van de cliënt of medewerker casussen ligt nu voor u. Ons advies? Dompel uzelf onder in de volstrekt nieuwe wereld van sociale robotica en vorm uw mening.

Niets uit deze uitgave mag
zonder toestemming van
Stichting Philadelphia Zorg
gedeeld of gebruikt worden
voor andere doeleinden.





Introductie medewerker John.

John is 52 jaar oud en werkt nu 10 jaar bij Philadelphia. Als coördinerend begeleider is hij werkzaam op locaties waar 24 uur per dag begeleiding aanwezig is voor cliënten met een lichamelijke en/of verstandelijke beperking. Toen Phi kwam had John er veel moeite mee. Hij had een moreel en ethisch bezwaar om deze techniek te gebruiken voor sociaal-emotionele ondersteuning van cliënten.



Start houding t.a.v. sociale robotica.

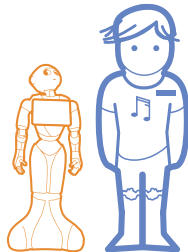
Bij de start van het logeren was coördinerend begeleider John erg sceptisch. Hij heeft een moreel en ethisch bezwaar om deze techniek te gebruiken voor sociaal-emotionele ondersteuning van cliënten. Waarom? Mensen met een lager ontwikkelingsniveau zijn onvoldoende in staat, vindt hij, om het onderscheid tussen mens en robot te zien. Ze zien de robot als een soort persoonlijkheid. Als begeleider beseft John hoe dit in elkaar zit en de algoritmes die erachter zitten. En dat beseft een cliënt niet. Daar zit voor hem dus het spanningsveld. Wel zag John zeker positieve dingen bij de cliënt gebeuren. Daardoor is hij minder sceptisch geworden.

**onderscheid tussen
robot en mens**

John vindt dat je de mens niet moet proberen na te bootsen. Zijn mening? Een duidelijk onderscheid tussen robot en mens is belangrijk. Waarom moet een robot menselijke trekjes hebben zoals bewegende handen? Waarom zeggen we dat een robot een hij of zij is? Dat cliënten zich hechten aan de robot is in zijn beleving niet wenselijk. Er moet een gezonde emotionele afstand blijven, stelt John.

**aanvulling en geen
vervanging**

John vindt het ook belangrijk dat in de zorg een robot een aanvulling is en geen vervanging van menselijk contact wordt. Het is wel een feit dat de ontwikkelingen doorgaan. Je hoeft er niet per se tegen te zijn, maar kunt er juist voor open staan. Het is wel belangrijk om altijd kritisch te blijven vanuit ethisch oogpunt, vindt John.





Mate van **vertrouwen** in technologie.

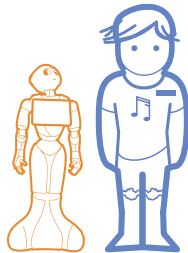


Als begeleider is John niet bezig met technologie. Robotontwikkeling is voor zijn idee geen taak van een begeleider. Robots kunnen prima ingezet worden voor praktische zaken, maar als ze worden ingezet als vervanging van sociale contacten heeft hij daar moeite mee.

Deze robot speelt nog niet in op de behoefte van de cliënt, is zijn ervaring. Hij vindt dat Phi nog onvoldoende kan om echt een meerwaarde te hebben. Deze robot kan bijvoorbeeld nog geen gesprek voeren.



**robot als verlengstuk
contact begeleider en client
blijft belangrijk**



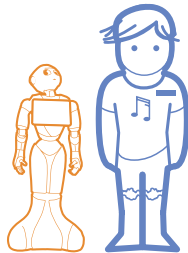
Ideeën over **rolverdeling** begeleider – Phi.

De robot kan een verlengstuk zijn van de begeleider, zodat cliënten minder direct afhankelijk zijn van begeleiding, denkt hij. Omdat hij en zijn collega's meerdere cliënten begeleiden moet iemand soms wachten. Het is handig als een cliënt dan tegen een robot kan praten of als een robot helpt te herinneren aan taken. Dan kan de begeleider daarna erop terugkomen. John denkt niet dat een robot zijn werk kan overnemen. Op praktisch gebied kan de robot van toegevoegde waarde zijn. De basic communicatie met de robot is leuk voor een cliënt. Echter, het face-to-face contact tussen begeleider en cliënt moet wel behouden blijven, dat is wezenlijk contact.



onderscheid van belang

enthousiasme van cliënt

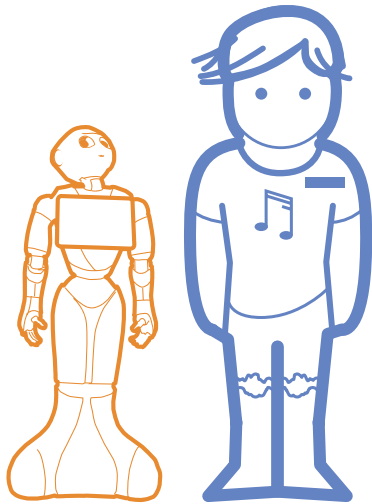


Ervaringen tijdens het logeren – Hoe ging het samenwerken?

John vond de twee logeerweken een interessante ervaring, maar voor hem was het niet echt samenwerken. Het veranderde zijn werk niet. De robot stelde gewoon de voorgeprogrammeerde vragen en de cliënt redde zich vaak wel met de robot. De robot ziet hij meer als een extra hulpmiddel.

John was wel alert op het effect van de robot op de cliënt. Hij lette goed op dat de cliënt het verschil tussen robot en mens wel blijft zien. Het is prima als een cliënt een robot leuk vindt, maar hij vindt het wel belangrijk dat het onderscheid tussen mens en robot duidelijk blijft.

Door de aanwezigheid van de robot kreeg de cliënt wel specifieke aandacht. Als begeleider heb je het erover, het is een extra gespreksonderwerp. Het is iets leuks om met de cliënt te bespreken en het is als begeleider ook leuk om het enthousiasme van de cliënt te zien.



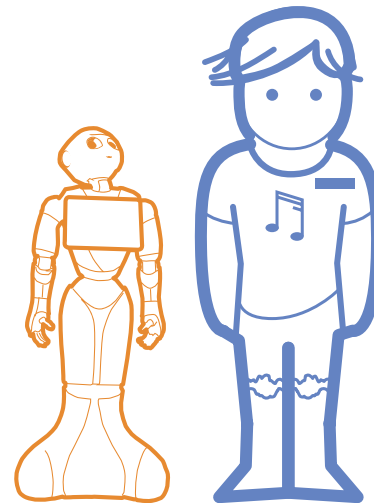
Ervaring tijdens het logeren: leerproces & inzichten.

John ziet zeker positieve dingen bij de cliënt gebeuren. Daardoor is hij minder sceptisch geworden. De meerwaarde van een robot ziet hij wel, maar hij vindt het belangrijk dat begeleiders de robot niet gaan voorspiegelen als iets menselijks. Dat vindt John ethisch niet juist.



Einde: doorgemaakte **verandering** bij de begeleider.

Voor begeleider John is er tijdens de logeerperiode niks veranderd in de begeleiding van de cliënt. Hij zag dat de cliënt wel wat had aan Phi op het gebied van gezelschap. Volgens hem was dat nog wel een gezonde situatie. Hij is na de logeerperiode gaan nadenken over de positie van robots op sociaal-emotioneel gebied. John vindt dat begeleiders hier kritisch op moeten blijven.





Heeft u interesse in nadere informatie over ons sociale robotica programma? Neemt u dan contact op via **philadelphia.nl/robotica**